Дело №1-1-2202/2025

УИД 86MS0053-01-2025-000473-50

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

17 февраля 2025 года г.Нягань

Мировой судья судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Колосова Е.С.,

при секретаре Крафт Ю.А.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника прокурора г.Нягани Клементьева Е.А.,

подсудимого Прасина Е.А.,

защитника – адвоката Мотовиловой Г.В., представившей удостоверение от \* от и ордер от \*,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Прасина Евгения Алексеевича, \* года рождения, уроженца \*, гражданина Российской Федерации, \*, зарегистрированного по адресу: ХМАО-Югра, \*:

05.12.2024 мировым судьей судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, часть 2 статья 69 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде обязательных работ на срок 200 часов. Приговор вступил в законную силу 21.12.2024 (судимость не на момент совершения преступления), не отбыто 172 часа,

обвиняемого в совершении трех преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Прасин Е.А. совершил три покушения на мошенничество путем обмана, при следующих обстоятельствах.

29.08.2023 в 14 часов 00 минут Прасин Е.А., находясь в квартире, расположенной по адресу: ХМАО-Югра, г.Нягань, \*, имея корыстный умысел на хищение денежных средств путем представления кредитору заведомо недостоверных сведений о своей личности, подал заявку на официальном интернет-сайте в ООО «Кредиска МКК», зарегистрированное в государственном реестре микрофинансовых организаций, о своём намерении получить заем на денежную сумму 10 000 рублей. Осуществляя свой преступный умысел, Прасин Е.А., путем обмана кредитора – ООО «Кредиска МКК», заведомо не намереваясь исполнять обязательства заемщика, не имея реальной финансовой возможности, 29.08.2023 около 14 часов 00 минут, находясь в вышеуказанном месте, умышленно выдал себя за другое лицо, указав в заявлении предоставление займа персональные данные паспорта гражданина РФ серии \*, выданного Отделом УФМС России по Ханты-Мансийскому автономном. окр.-Югре в гор.Нягани \* на имя \*года рождения, уроженки \*, зарегистрированной и проживающей по адресу: ХМАО-Югра, г.Нягань, \*. Однако свой преступный умысел Прасин Е.А. не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как ООО «Кредиска МКК» 29.08.2023 было принято решение об отказе в предоставлении потребительского займа. Своими умышленными преступными действиями Прасин Е.А. пытался совершить хищение имущества, принадлежащего ООО «Кредиска МКК», на сумму10 000 рублей, но не довел свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам.

Кроме того, 31.08.2023 в 14 часов 49 минут, Прасин Е.А., находясь в квартире, расположенной по адресу: ХМАО-Югра, г.Нягань, \*, имея корыстный умысел на хищение денежных средств путем представления кредитору заведомо недостоверных сведений о своей личности, подал заявку на официальном интернет-сайте в МКК «ЦФП» (ПАО), зарегистрированное в государственном реестре микрофинансовых организаций, о своём намерении получить заем на денежную сумму 8 000 рублей. Осуществляя свой преступный умысел, Прасин Е.А., путем обмана кредитора МКК «ЦФП» (ПАО), заведомо не намереваясь исполнять обязательства заемщика, не имея реальной финансовой возможности, 31.08.2023 около 14 часов 49 минут, находясь в вышеуказанном месте, умышленно выдал себя за другое лицо, указав в заявлении предоставление займа персональные данные паспорта гражданина РФ серии \*, выданного \* на имя \*. Однако свой преступный умысел Прасин Е.А. не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как МКК «ЦФП» (ПАО) 31.08.2023 было принято решение об отказе в предоставлении потребительского займа. Своими умышленными преступными действиями Прасин Е.А. пытался совершить хищение имущества, принадлежащего – МКК «ЦФП» (ПАО), на сумму 8 000 рублей, но не довел свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам. После этого, в продолжение своего преступного умысла, 31.08.2023 в 16 часов 21 минуту, Прасин Е.А., находясь в квартире по адресу \*, имея корыстный умысел на хищение денежных средств путем представления кредитору заведомо недостоверных сведений о своей личности, подал заявку на официальном интернет-сайте в МФК «Лайм-Займ» (ООО), зарегистрированное в государственном реестре микрофинансовых организаций, о своём намерении получить заем на денежную сумму 7 000 рублей. Осуществляя свой преступный умысел, Прасин Е.А., путем обмана кредитора МФК «Лайм-Займ» (ООО), заведомо не намереваясь исполнять обязательства заемщика, не имея реальной финансовой возможности, 31.08.2023 в 16 часов 21 минуту, находясь в вышеуказанном месте, умышленно выдал себя за другое лицо, указав в заявлении предоставление займа персональные данные паспорта гражданина РФ серии \* на имя \*. Однако свой преступный умысел Прасин Е.А. не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как – МФК «Лайм-Займ» (ООО), 31.08.2023 было принято решение об отказе в предоставлении потребительского займа. Своими умышленными преступными действиями Прасин Е.А. пытался совершить хищение имущества, принадлежащего МКК «ЦФП» (ПАО), на сумму 7 000 рублей, но не довел свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам. После этого, в продолжение своего преступного умысла, 31.08.2023 в 19 часов 21 минуту, Прасин Е.А., находясь в квартире по адресу \* имея корыстный умысел на хищение денежных средств путем представления кредитору заведомо недостоверных сведений о своей личности, подал заявку на официальном интернет-сайте в ООО «Займиго МФК», зарегистрированное в государственном реестре микрофинансовых организаций, о своём намерении получить заем на денежную сумму 15 000 рублей. Осуществляя свой преступный умысел, Прасин Е.А., путем обмана кредитора – ООО «Займиго МФК», заведомо не намереваясь исполнять обязательства заемщика, не имея реальной финансовой возможности, 31.08.2023 в 19 часов 21 минуту, находясь в вышеуказанном месте, умышленно выдал себя за другое лицо, указав в заявлении предоставление займа персональные данные паспорта гражданина РФ серии \* на имя \*. Однако свой преступный умысел Прасин Е.А. не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как ООО «Займиго МФК», 31.08.2023 было принято решение об отказе в предоставлении потребительского займа. Своими умышленными преступными действиями Прасин Е.А. пытался совершить хищение имущества, принадлежащего – ООО «Займиго МФК», на сумму 15 000 рублей, но не довел свой преступный умысел до конца по независящим от него обстоятельствам.

Кроме того, 01.09.2023 в 19 часов 03 минуты, Прасин Е.А., находясь в квартире, расположенной по адресу: ХМАО-Югра, г.Нягань, \*, имея корыстный умысел на хищение денежных средств путем представления кредитору заведомо недостоверных сведений о своей личности, подал заявку на официальном интернет-сайте в ООО МКК «СФ», зарегистрированное в государственном реестре микрофинансовых организаций, о своём намерении получить заем на денежную сумму 8 000 рублей. Осуществляя свой преступный умысел, Прасин Е.А., путем обмана кредитора ООО МКК «СФ», заведомо не намереваясь исполнять обязательства заемщика, не имея реальной финансовой возможности, 01.09.2023 в 19 часов 03 минуты, находясь в вышеуказанном месте, умышленно выдал себя за другое лицо, указав в заявлении предоставление займа персональные данные паспорта гражданина РФ серии \* на имя \*. Однако свой преступный умысел Прасин Е.А. не довел до конца по независящим от него обстоятельствам, так как ООО МКК «СФ» 01.09.2023 было принято решение об отказе в предоставлении потребительского займа.

При ознакомлении с материалами дела Прасин Е.А. заявил о согласии с обвинением и о постановлении приговора в порядке особого судебного разбирательства.

В судебном заседании установлено, что Прасин Е.А. с объемом предъявленного обвинения согласен полностью, вину признал, поддержал ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства. При этом пояснил, что органами предварительного расследования верно установлены фактические обстоятельства совершенного преступления, ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, он осознает характер и последствия заявленного ходатайства, ему разъяснены порядок вынесения приговора без судебного разбирательства и порядок его обжалования.

Государственный обвинитель не возражает о применении к подсудимому Прасину Е.А. особого порядка принятия судебного решения.

Защитник не возражает о применении к подсудимому Прасину Е.А. особого порядка принятия судебного решения, просит учесть как смягчающее обстоятельство наличие у подсудимого малолетнего ребенка, положительный характеризующий материал в отношении подсудимого, не имеющего судимости, его заботу о гражданской жене и ребенке, которые находятся на иждивении подсудимого.

Представитель потерпевшего МФК «Лайм-Займ» (ООО) Полипенко Е.М., действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель потерпевшего МКК «ЦФП» (ПАО) \* К.А., действующий на основании доверенности, в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель потерпевшего ООО «Займиго МФК» \* Т.А., действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель потерпевшего ООО МКК «СФ» \* Н.А., действующий на основании доверенности, в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель потерпевшего ООО «Кредиска МКК» \*А.А., действующая на основании доверенности, в судебное заседание не явилась, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

В соответствии с частью 2 статьи 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья, с учетом мнения участников процесса, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей потерпевших МФК «Лайм-Займ» (ООО), МКК «ЦФП» (ПАО), ООО «Займиго МФК», ООО МКК «СФ», ООО «Кредиска МКК».

С учетом того, что по делу имеются основания применения особого порядка принятия судебного решения и соблюдены условия, предусмотренные законом для постановления приговора без проведения судебного разбирательства, мировой судья считает возможным вынести в отношении подсудимого обвинительный приговор без проведения в общем порядке исследования и оценки доказательств по делу.

Мировой судья, изучив материалы дела, приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Прасин Е.А., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. В материалах дела имеется достаточная совокупность доказательств, подтверждающих факт совершения преступлений. В связи с чем, мировой судья считает, что вина Прасина Е.А. в инкриминируемых ему деяниях полностью доказана.

Действия Прасина Е.А., совершенные им 29.08.2023, мировым судьей квалифицируются по части 3 статьи 30, части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, как покушение на мошенничество, то есть покушение на хищение чужого имущества путем обмана, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Действия Прасина Е.А., совершенные им 31.08.2023, мировым судьей квалифицируются по части 3 статьи 30, части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, как покушение на мошенничество, то есть покушение на хищение чужого имущества путем обмана, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Действия Прасина Е.А., совершенные им 01.09.2023, мировым судьей квалифицируются по части 3 статьи 30, части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, как как покушение на мошенничество, то есть покушение на хищение чужого имущества путем обмана, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

При назначении вида и размера наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого и обстоятельства, влияющие на наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, и на условия жизни его семьи.

Прасин Е.А. совершил преступление, которое в соответствии со статьей 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В процессе изучения личности установлено, что Прасин Е.А. по месту жительства зарекомендовала себя посредственно, на профилактическом учете в ОМВД России по г.Нягани не состоял (том 2 л.д.111), к административной ответственности не привлекался (том 2 л.д.105), на учете у врача-психиатра и у врача психиатра-нарколога не состоит (том 2 л.д.107, 109), в период работы с 01.11.2024 по 25.12.2024 нареканий, дисциплинарных взысканий не имел (том 2 л.д.115), за время работы в ООО «СИТИ» характеризуется положительно, имеет постоянное место жительства, устойчивые социальные связи.

К смягчающим обстоятельствам мировой судья в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации относит отсутствие учета у врача психиатра и психиатра-нарколога, раскаяние подсудимого, принесение потерпевшим своих извинений, отсутствие возражений от потерпевших прекратить уголовное дело за примирением сторон.

Обстоятельств, отягчающих уголовную ответственность, мировым судьей не установлено.

Основания для признания наличия на иждивении малолетнего ребенка в качестве смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, отсутствуют, так как из свидетельства о рождении ребенка в материалах дела следует, что отцом ребенка подсудимый Прасин Е.А. не является, отцовство в установленном законом порядке не устанавливалось.

Оснований для освобождения от уголовной ответственности и от наказания мировой судья не усматривает.

Исследовав и сопоставив конкретные обстоятельства совершения преступлений, учитывая личность подсудимого, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих наказание, исходя из положений статей 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которым целями уголовного наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений, мировой судья полагает, что эти цели в данном случае могут быть достигнуты лишь назначением Прасину Е.А. справедливого реального наказания с учетом положений части 3 статьи 66 Уголовного кодекса Российской Федерации, в пределах санкции части 3 статьи 30, части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывая личность подсудимого, неработающего, назначить наказание в виде обязательных работ, не находя оснований для назначения более мягкого наказания в виде штрафа.

Поскольку Прасиным Е.А. совершены преступления небольшой тяжести, наказание ему необходимо назначить с применением части 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, применив принцип частичного сложения. При этом, исходя из характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, личности подсудимого, мировой судья не усматривает оснований для применения более мягкого принципа назначения наказания по совокупности преступлений, а именно путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Принимая во внимание, что после совершения преступления Прасин Е.А. осужден на основании приговора мирового судьи судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.12.2024 по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, к наказанию в виде обязательных работ, следует согласно части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации назначить окончательное наказание путем частичного сложения с наказанием по приговору от 05.12.2024 года, определить окончательное наказание в виде обязательных работ.

Мировой судья считает, что данный вид наказания является соразмерным содеянным Прасиным Е.А. деяниям и будет способствовать его исправлению, предупреждению совершения им новых преступлений.

Мировой судья не находит исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также применения статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вещественными доказательствами необходимо распорядиться в порядке [статьи 81](http://arbitr.garant.ru/document?id=12025178&sub=81) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск не заявлен.

Мера пресечения Прасину Е.А. не избиралась. Мера процессуального принуждения до вступления приговора в законную силу отмене либо изменению не подлежит.

Поскольку в силу части 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении уголовного дела в особом порядке, процессуальные издержки взысканию с осужденного не подлежат, Прасин Е.А. подлежит освобождению от взыскания расходов, связанных с производством по уголовному делу.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 316, 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Прасина Евгения Алексеевича виновным в совершении трех преступлений, предусмотренных частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершенное 29.08.2023 (по факту покушения на хищение денежных средств путем обмана, принадлежащих ООО «Кредиска МКК»), в виде обязательных работ сроком 150 (сто пятьдесят) часов;

- за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершенное 31.08.2023 (по факту покушения на хищение денежных средств путем обмана, принадлежащих ПАО «МКК «Центр финансовой поддержки»), в виде обязательных работ сроком 150 (сто пятьдесят) часов;

- за преступление, предусмотренное частью 3 статьи 30, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, совершенное 01.09.2023 (по факту покушения на хищение денежных средств путем обмана, принадлежащих ООО МКК «Стабильные финансы»), в виде обязательных работ сроком 150 (сто пятьдесят) часов.

На основании части 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Прасину Евгению Алексеевичу наказание в виде обязательных работ на срок 200 (двести) часов.

В соответствии с частью 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путем частичного сложения с наказанием по приговору мирового судьи судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.12.2024 по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, определить Прасину Евгению Алексеевичу окончательное наказание в виде обязательных работ на срок 240 (двести сорок) часов.

Зачесть в срок наказания Прасина Е.А. наказание в виде обязательных работ, отбытое по приговору мирового судьи судебного участка №2 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 05.12.2024 по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке после вступления приговора в законную силу Прасину Е.А. - отменить.

Освободить Прасина Е.А. от взыскания процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу.

Вещественные доказательства по делу: ответ на запрос от ООО «Кредиска МКК» от 13.01.2025, заявление-анкета от 31.08.2023 №11607215 на получение займа МКК «ЦФП» (ПАО), ответ на запрос от МФК «Лайм-Займ» (ООО) от 10.12.2024, ответ на запрос от ООО «Займиго МФК» от 20.12.2024, ответ на запрос от ООО МКК «СФ» от 02.12.2024, - надлежит хранить при деле в течение всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня провозглашения в Няганский городской суд Ханты - Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №2 Няганского судебного района ХМАО-Югры, за исключением оснований, предусмотренных пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Е.С.Колосова